

A CRISE DAS MALVINAS EM DEBATE



MESA REDONDA VIRTUAL: A CRISE DAS MALVINAS

- Prof. Iuri Cavlak (Universidade Federal do Amapá)
- Profa. Laura Maira Bono (Centro de Estudios Sudamericanos – CENSUD/Universidad Nacional de La Plata/Argentina)
- Lic. Federico Gómez (Centro de Reflexión en Política Internacional – CERPI)
- Prof. Norberto Ferreras (Universidade Federal Fluminense.).

1. ¿Cuáles son los objetivos de Cristina Kirchner para elevar la cuestión de las Islas Malvinas como un objetivo central en la agenda de política exterior de la Argentina?

Laura Bono e Federico Gómez: La cuestión de Malvinas siempre ha estado en la agenda de la política exterior argentina. Lo que en realidad cambia o ha cambiado desde el advenimiento de la democracia en 1983 a la fecha, es el tratamiento que se ha dado al tema. Coincidiendo en el reclamo de soberanía en forma persistente desde 1833, lo que fundamentalmente ha variado es la forma en que dicho reclamo se efectúa. Con referencia al gobierno de Cristina Kirchner, la cuestión Malvinas ha tomado más relevancia, en primer lugar por el cambio en el tratamiento de la temática y este año particularmente por la conmemoración de los 30 años del conflicto.

Partiendo del objetivo constitucional argentino de recuperar la soberanía, desde la actual gestión se ha iniciado un proceso de proyección del reclamo a nivel bilateral (hacia el Reino Unido) y a nivel multilateral (cumbres, conferencias, foros, encuentros, reuniones y diversas instancias de integración regional e internacional).

Mediante dicha proyección el gobierno argentino ha iniciado la construcción de no solo un reclamo argentino de soberanía sino ya una cuestión regional de importancia política y de integración regional amplia.

Iuri Cavlak: A Argentina, diferentemente do Brasil, possui uma sociedade ainda um pouco mais politizada. São cerca de 40 milhões de habitantes, sendo que metade habita a província de Buenos Aires. Significa que estão mais concentrados, não são dispersos como nós, o que joga um papel na luta de classes que se passa lá. Cristina Kirchner quase sempre esta com problemas sérios com a mídia, os latifundiários e os militares, o que também a distingue, por exemplo, de Dilma Rouseff que não padece absolutamente dessas questões. Ou seja, Cristina precisa de fatos políticos para ganhar pontos numa disputa ideológica acirrada. As Malvinas são um prato cheio para isso, pois cala fundo no sentimento da população argentina, de cima a baixo da pirâmide social. Tendo em vista que a questão dessas ilhas, por todo século XX, não saiu da pauta da política externa platina, e tendo em vista que agora, abril de 2012, temos uma efeméride, a simbólica data de 30 anos do conflito, o governo só tem a ganhar, internamente, trazendo isso de volta ao centro do debate. Externamente isso não progride, porque os países estão preocupados com seus problemas individuais e a Inglaterra desfruta do apoio norte-americano. Na minha visão, a questão das Malvinas se resume aquela prática de fazer política interna através da política externa.

Norberto Ferreras: La pregunta nos permite reflexionar sobre las formas de hacer política, sobre las prácticas y sus consecuencias. Es cierto que los actores políticos tienen agendas y que las mismas son confrontadas con la realidad. Después de las elecciones de octubre de 2011 la cuestión Malvinas fue ganando espacio en los debates políticos y periodísticos con intelectuales posicionándose a favor y contra. La recolocación de esta cuestión en la agenda del peronismo gobernante causó más revuelo interno que externo. El delicado minué danzado por el canciller Timerman en el contexto de las relaciones internacionales tuvo el éxito de la aprobación americana de las necesidades argentinas, en cuanto en la Argentina la medida tuvo más debate y controversias. O sea que lo que aparentemente podría ser una forma de legitimación, apelando a un nacionalismo difuso, pudo ser un fiasco si las críticas hubiesen tenido exitosas., Respondiendo a la pregunta sobre colocar a Malvinas como objetivo prioritario es preciso decir que Malvinas llevó a la diplomacia argentina a realimentar las relaciones con los países de la región y con otros países del Tercer Mundo de África a Asia, a transitar el Consejo de Seguridad de la ONU para obligar a Inglaterra a negociar y a recorrer Cortes judiciales internacionales para emprender acciones contra las empresas que explotan

petróleo en la región adyacente a las islas. Las islas abren la posibilidad de reivindicar participación en el espacio antártico, el uso de los recursos naturales de la región y el control del paso entre el Pacífico y el Atlántico, por lo tanto, es un objetivo estratégico de las posibilidades de desarrollo futuro de la Argentina en un momento en que ciertos recursos naturales se tornan estratégicos, como el petróleo o la pesca, dando un cierto grado de autonomía a la Argentina y acceso a recurso al conjunto de la región. Al mismo tiempo, Malvinas recoloca en la agenda internacional el colonialismo, al presentar a Gran Bretaña en la incómoda posición de mantener enclaves en territorios tan lejanos de sus costas como el Atlántico sur, que es la mejor forma de cuestionar la posición británica. Con la unidad sudamericana prácticamente garantizada, el retorno de Malvinas se da en el contexto de un apoyo regional unánime, lo que da garantías a la Argentina de tener respaldo en varios foros donde la cuestión pueda ser discutida., Es preciso mencionar que la cuestión Malvinas fue siempre parte de la agenda internacional argentina, antes y después de la ocupación militar llevada a cabo por el gobierno dictatorial. Alfonsín y Menem mantuvieron los reclamos por la soberanía argentina, cada cual a su modo y con la intensidad que la oportunidad permitía, por lo que la posición de CFK es coherente con esos reclamos y no parece como una cuestión oportunista o aislada en relación a la política internacional de ese país. Si puede haber algún diferencial es en el hecho de que Cristina Kirchner pertenece, políticamente aunque no sea natural, a Santa Cruz, una provincia patagónica, la más próxima a las islas y en la que hasta hace menos de diez años había conflictos limítrofes con Chile, por lo que la cuestión de soberanía territorial tiene un impacto mayor.

2. ¿Cuál es en la práctica diplomática el reclamo de Argentina sobre las Malvinas?

Laura Bono e Federico Gómez: En el período democrático desde 1983 a 2012, podría decirse que se presentaron tres estrategias distintas en el reclamo de soberanía.

En el período del gobierno del Dr. Alfonsín y teniendo en consideración el escaso tiempo transcurrido entre su asunción y el conflicto bélico, las relaciones con Gran Bretaña eran nulas por la ruptura de las relaciones diplomáticas que se dieron durante el conflicto. En ese contexto las negociaciones fueron llevadas adelante en los Foros Multilaterales de carácter Internacional por las vías institucionales, tales como la OEA y las Naciones Unidas. El fundamento del reclamo tenía su basamento en la imposibilidad de la aplicación del Principio de Autodeterminación de los Pueblos y el respeto a la Integridad Territorial de conformidad

con la Resolución 2065 de las Naciones Unidas base sobre la cual se ciñe el fundamento jurídico del reclamo.

En el período del gobierno peronista del Dr. Carlos Saúl Menem, el fundamento jurídico no varió. El cambio que se produce es fundamentalmente en los mecanismos del reclamo. Restablecidas las relaciones con el Reino Unido, mediante los Acuerdos denominados de Madrid I y II en 1991, Argentina establece negociaciones directas con Gran Bretaña, bajo lo que se conoce como “teoría del paraguas”. La misma dispone que las negociaciones se lleven a cabo en temas que no se relacionaban con la soberanía, como ser hidrocarburos y pesca. Cabe destacar, que los temas citados conllevan en forma explícita el tema de la soberanía, cuando lo que se discute es quien puede explotar los recursos del Atlántico sur. Por otra parte se aplicó la “teoría de la seducción” hacia los isleños, ante el hipotético caso en el cual se aplicara el principio de la autodeterminación, los mismo pudieran en ejercicio de ese derecho, votar a favor de pertenecer o quedar bajo la soberanía argentina. Cuestión inimaginable de que pudiera acontecer si se reconoce que el pueblo de Malvinas es de origen británico, ya que ha sido una población implantada en el lugar. Para concluir este período podría decirse que se inauguraron las relaciones bilaterales con el Reino Unido y se le dio mayor participación a los kelpers (pueblo británico que habita las islas), otrora desconocido como parte del conflicto de soberanía entre dos Estados Soberanos, sin perjuicio de lo cual se mantenían las presentaciones en los Foros Internacionales.

Por último en el período del gobierno peronista de Néstor Kirchner y Cristina Fernández, los reclamos sobre la soberanía de Malvinas, mantienen los fundamentos jurídicos que se mencionaran., pero los reclamos de negociaciones directas han cambiado, en virtud de que se han concentrado en el reclamo de la soberanía de las Islas, hecho que ha provocado la suspensión de las negociación por la negativa expresada en forma persistente por el Reino Unido. Lo novedoso de este período es la elevación del tema en los procesos de integración, como ser el MERCOSUR y la UNASUR y en Foros no Institucionales como ser la próxima Cumbre de las Américas, adoptando asimismo medidas no solo declarativas sino de ejecución en cuanto a la solicitud efectuada a los países sudamericanos para no permitir que buques con destino a las Islas puedan arribar a puertos pertenecientes a dichos países. Con relación a los habitantes de las islas, se retomó la política de no considerarlos parte del conflicto, asegurándoles el respeto a sus “intereses” y no los “deseos” de los mismos conforme lo establece las diversas resoluciones de las Naciones Unidas.

Iuri Cavlak: A Argentina, entre abril e junho de 1982, chegou às vias de fato com a Inglaterra em razão das Malvinas. Fez uma guerra e foi fragorosamente derrotada. Hoje em dia este caminho esta fora de questão com a disputa sendo travada nas formas jurídicas e diplomática via Nações Unidas. Ocorre que, sem um apoio inequívoco dos Estados Unidos, a Argentina pouco avançará, até porque o país vem perdendo espaço na geopolítica internacional desde 1980. É notório que nosso vizinho já foi muito mais importante no jogo diplomático, e hoje conta pouco. Não acredito que, nos próximos anos, Cristina Kirchner ou outro presidente argentino modifique substancialmente a questão. A ONU reconhece o território como em litígio, inclusive chamando o local de Ilhas Malvinas / Falklands, porque o protocolo nessas situações recomenda a ordem alfabética para definir a seqüência da nomenclatura. Neste sentido, a atuação argentina se dá de maneira legalista dentro dos fóruns internacionais. Se, nos próximos anos, constatarem a presença do pré-sal no entorno das ilhas ou outro tipo de recurso natural, talvez a conjuntura se transforme.

Norberto Ferreras: La reivindicación de la diplomacia argentina es la de la soberanía plena sobre el territorio de Malvinas y de las otras islas que forman parte del conflicto. Paralelamente la diplomacia argentina denuncia el armamentismo en la región, la ocupación ilegal y la apropiación de los recursos naturales por parte de Gran Bretaña, escudada en los derechos de los kelpers (los habitantes de Malvinas).

3. ¿Cristina Kirchner iba a hacer un uso político de esta agenda?

Laura Bono e Federico Gómez: El uso político de la Cuestión Malvinas, no ha sido ajeno a los diversos gobiernos democráticos, para su proyección hacia el ámbito interno. Debemos aclarar, que al ser la Cuestión Malvinas, una construcción histórica simbólica en el imaginario argentino, el acceso y uso (abuso) sobre la misma, ha sido recurrente en diversos grados y dimensiones por parte de los actores políticos en nuestro país.

Específicamente, podemos que advertir en la construcción de acciones y fundamentación discursiva realizada por el actual Ejecutivo Nacional, en torno a la Cuestión Malvinas, ha sido propio de su personalidad, ante su constante referencia para el consumo político nacional (interno) y por la construcción simbólica en diversas dimensiones que sobre ésta se ha realizado.

Hoy, la presidente Cristina Fernández de Kirchner, hace un uso de la Cuestión Malvinas, remalvinizando no solo la agenda internacional argentina sino además la agenda

interna, generando diversos abordajes sobre la misma en múltiples dimensiones gubernamentales, como así también opiniones diversas sobre las formas, tanto a favor como en oposición a la misma.

Es por ello que coincidente con el 30º Aniversario de la finalización del conflicto, hoy podemos advertir un uso político de la Cuestión Malvinas, muy intenso, pero acoplado a diversas acciones (con efectos) proyectadas a nivel diplomático sobre ésta cuestión.

Iuri Cavlak: Já está fazendo. Historicamente, essas ilhas, ocupadas em 1833, despertaram fortes sentimentos no conjunto da população argentina. Algo como o futebol, em que o rico e o pobre se juntam para torcer por sua seleção nacional. E o grande historiador inglês Eric Hobsbawm escreveu algum tempo atrás que hoje em dia só o futebol tem essa capacidade. Podemos agregar que, na Argentina, somente o futebol e as Ilhas Malvinas são capazes. Então Cristina vai usar o tema para aumentar sua legitimidade, como um governo antiimperialista e oprimido injustamente pelo estrangeiro, outros temas caros no imaginário desse país. Como se o governo só não fosse capaz de acabar com a desigualdade social porque a Inglaterra e a comunidade internacional não deixam.

Norberto Ferreras: Toda política llevada adelante por un gobierno o toda propuesta de la fracción política que sea tiene consecuencias que serán evaluadas como exitosas o frustradas según los resultados y según la posición de los analistas. Desde ese punto de vista, ciertamente habrá un uso político, si la escalada por Malvinas no resulta en nada podrá argumentarse la intransigencia de Gran Bretaña o la incomprensión de su primer ministro, que también está siendo acusado de utilizar políticamente esta cuestión. Margaret Thatcher triunfó en la guerra y se mantuvo en el gobierno hasta 1990, los militares argentinos perdieron y mal consiguieron construir una transición a la democracia. Así las cosas, si Gran Bretaña devolviese las Islas Malvinas a la Argentina sería un éxito de la administración de Cristina y tendría consecuencias favorables a su sucesión política y a la implementación de sus políticas. Más que sobre usos debemos preguntarnos sobre consecuencias o posibilidades abiertas por los resultados y sus interpretaciones. Si es posible identificar halcones y palomas en esta cuestión al interior del gobierno de Cristina y en la oposición, entonces habrá vencedores y vencidos al interior del gobierno y en la oposición.

Las demostraciones populares demuestran, innegablemente, que Malvinas es uno de los temas que hacen que los argentinos se reconozcan como parte de una comunidad afectiva y de valores en común. Ninguno de los gobiernos democráticos o dictatoriales se animó a confrontar el mandato de la recuperación de las Islas y todos los gobiernos democráticos lo

hicieron por las vías pacíficas, en un aniversario redondo, como son los 30 años, no podía pasar desapercibido para la opinión pública, para la opinión publicada o para el gobierno. El abuso de la temática puede ser contraproducente para el gobierno que sea, su reconocimiento y la continuidad de las políticas de recuperación de la soberanía serán valoradas positivamente.

4. ¿El primer ministro, David Cameron, Inglés, envuelto en una crisis de credibilidad en Inglaterra, se aprovechan de la crisis para mejorar su imagen en la propia Inglaterra?

Laura Bono e Federico Gómez: A diferencia de lo que sucede en Argentina, para la mayoría de población de Gran Bretaña, el tema Malvinas no se constituye como un tema central, por lo cual la postura que adopte el gobierno británico estimo no repercute en forma directa en el mejoramiento de la imagen de sus gobernantes, con excepción de los habitantes de las Islas Malvinas y los empresarios que poseen intereses económicos en las mismas.

Si es necesario resaltar, la importancia que comprende para cierto sector vinculado a aspectos de la defensa propia de la corona británica, los cuales no permitirán nunca debilitar el poder de lobby isleño/británico siempre presente en el número 10 de Downing Street, sede oficial del Primer Ministro británico.

Iuri Cavlak: Sem dúvida que Cameron utiliza do assunto em seu benefício, assim como qualquer outro político burguês no seu lugar o faria. Todavía não me parece que chegue perto da intensidade que se passa na Argentina. David Cameron oscila no quesito de popularidade, mas não aparece na mídia envolto em escândalos sexuais - o que em tempo de sociedade do espetáculo conta muito – nem em fortes esquemas de corrupção – ao menos até agora. Além disso, o assunto Malvinas não faz a cabeça do inglês médio. Vai utilizar do imbróglio das Malvinas para vender a imagem de um governo forte que honra as tradições inglesas de vencer guerras coloniais e manter territórios longínquos sob o domínio da Coroa. Passado 2012 e a efeméride dos 30 anos, tudo indica que o assunto voltará a ser secundário na política britânica.

Norberto Ferreras: La reciproca es valida para el gobierno Cameron. La habilidad o la pericia puede no ser la misma. Veamos, recientemente Cameron acusó a la Argentina de ser colonialista; congratuló a Margaret Thatcher, miembro de su partido, de haber derrotado a los militares que amenazaban la libertad de los habitantes de la Islas; esgrimió el apoyo de los Estados Unidos a su posición; negoció el apoyo chileno, uruguayo, peruano y brasileño a su

posición y envió al príncipe heredero y a un destructor para defender a las islas. Ciertamente que defiende políticas preexistentes y sobreactúa otras, es parte del accionar de la política y sería ingenuo verlo desde otra perspectiva. De las medidas antes mencionadas no todas ellas fueron exitosas: los Estados Unidos desmintieron el apoyo; los países sudamericanos permanecieron junto a la Argentina; la acusación de colonialismo fue rebatida hasta por España que llamó a negociar por Gibraltar y los elogios a Thatcher no fueron bien vistos en un contexto de desempleo creciente y protestas sociales. Algunas de estas posiciones pueden haber tenido impacto negativo en el exterior y positivo en el propio Reino Unido, esa es otra cuestión.

Completando la pregunta anterior, y esto es válido tanto para Cristina como para Cameron, en regímenes democráticos los gobiernos se esfuerzan en convencer a los ciudadanos de que sus políticas son correctas, transmiten sus ideas y posiciones para que la ciudadanía los acompañe y las refrende. Esto no puede ser visto como manipulación o utilización. Las consecuencias de la presentación y desarrollo de determinadas cuestiones ante la opinión pública pueden acabar resultando contraproducentes o nocivas a la gobernabilidad, eso dependerá de si esos temas o cuestiones son vistas por la ciudadanía como manipulación o como acciones políticas legítimas. Cuestiones sensibles, como Malvinas, pueden tener una respuesta positiva inmediata y volver como un bumerang sobre quien inició la movilización afectiva de determinados valores culturales de la ciudadanía.

5. ¿Qué sensación o sentimiento popular hoy en día en la Argentina sobre las Islas Malvinas y la guerra?

Laura Bono e Federico Gómez: La sensación o sentimiento en mi entender no han variado en la población. Es uno de los pocos temas que unen a casi la totalidad de la misma que apoya el reclamo. Ahora bien, la intensidad de ese sentimiento puede decirse que ha tenido diferentes grados a lo largo de la historia reciente. En la actualidad, la publicidad que se le da al tema, sumado a las medidas que ha tomado el gobierno y la conmemoración a 30 años del conflicto han hecho resurgir un sentimiento mayor en intensidad que el que se percibía en la década de los noventa, también influenciado por los nuevos mecanismos de comunicación existentes y que ofrecen a la población una nueva forma o canal de expresión.

Asimismo debemos resaltar el proceso de desmalvinización que se incurrió sobre la ciudadanía argentina, en diversos grados, por parte de los gobiernos democráticos post conflicto de Malvinas. Esta desmalvinización, significaba crear las herramientas necesarias

para gerar un proceso de desmemoria y encubrimiento sobre todo lo relacionado al conflicto de 1982 (entre ellos a los ex combatientes) y asimismo generar una desvinculación del ciudadano argentino con la Cuestión Malvinas.

Hoy eso se está revirtiendo por diversas acciones desde el Estado argentino como desde la sociedad civil. Hoy, el pueblo argentino asiste a una remalvinización, dada la maduración de una democracia en constante construcción, y un nuevo abordaje en pleno siglo XXI que se realiza en torno a Malvinas.

Iuri Cavlak: Estive na Argentina por várias oportunidades. O período maior que por lá fiquei foi em 2008, mas jamais saí de Buenos Aires, o que me limita a especular sobre o sentimento do portenho apenas. Penso que há gradações conforme analisamos diferentes setores sociais. Para o governo, as Malvinas são onipresentes. Na Biblioteca de Buenos Aires, no terminal de consulta on-line e na ficha em que o usuário faz o pedido de empréstimo de livros, sempre aparece uma frase no rodapé: “As Malvinas são Argentinas”. Para os setores mais intelectualizados, como os professores universitários, o sentimento não é de ufanismo, senão tendente a uma visão mediada. Na conversa com profissionais ligados ao ensino de História se percebe a fala de que as Malvinas poderiam ser argentinas, e até deveriam ser, mas não voltar a ser porque quando foi ocupada pelos ingleses a nação argentina tampouco existia. O uso terrível que a ditadura de 1976-1982 fez do caso também conspira para esse sentimento menos apaixonado. Na época da guerra, os parentes dos militantes de esquerda trucidados pelo Estado lutavam pela localização dos corpos. Iam para a praça pública e diziam: “os desaparecidos são nossos, assim como as Malvinas”. Obliquamente apoiavam o regime dos assassinos de seus filhos. Se faz uma autocrítica disso. Agora, quanto ao restante, me parece ainda um sentimento muito forte de que as Malvinas de fato pertencem a Argentina e se deve lutar para recupera-las. Do trabalhador mais qualificado ao menos qualificado, da grande burguesia ao pequeno comerciante, passando pelos partidos políticos de direita, centro, centro esquerda, esquerda, e extrema esquerda. Ainda com a ajuda do futebol podemos ilustrar esse fenômeno. Nas quartas de final da Copa do Mundo do México de 1986, portanto a pouquíssimos anos após o final dessa guerra, a Argentina venceu a Inglaterra por 2x1, com Maradona fazendo um gol de mão e outro driblando todo o time inglês. Por ter sido encima da Inglaterra, o país enlouqueceu de alegria, ajudando a fixar esse evento no imaginário social. Quando Lionel Messi, o craque do momento, marca gol contra time inglês, como na final da Champions League do ano passado, vibra com uma violência e um sentimento desproporcional aos gols que faz em outras decisões pelo Barcelona contra outros times. Acho

que a questão das Malvinas é aquele tipo de assunto que rende “pano para manga” para qualquer argentino atualmente.

Norberto Ferreras: El día 3 de abril de 2012 fue publicada una encuesta en el diario Página/12 realizada por la consultora Equis. En la misma más del 75% de los entrevistados concordaba, en líneas generales, que las políticas del gobierno argentino en relación a Malvinas era correcta y 74% era favorable a las restricciones económicas tomadas contra las empresas que explotan hidrocarburos en la zona. Finalmente el 82% valoró positivamente el respaldo recibido por los países del Unasur. También fue abrumadora la posición a favor de vías pacíficas para la resolución del conflicto. Estos números, con algunas variaciones a la baja, fueron refrendados por Poliarquía consultores y por el CEPUB (Centro de opinión pública de la Universidad de Belgrano), insospechados de oficialismo, con preguntas similares (ambos en La Nación del 1 de abril).

Por otro lado, un grupo de intelectuales y profesores universitarios entre los que figuran Luis Alberto Romero y Beatriz Sarlo publicaron un texto en el que criticaron a la política oficial. Es difícil resumir el sentir popular a la frialdad de las encuestas. Quien sabe podemos apelar a como se vieron las calles en estos días. El 2 de abril hubo manifestaciones populares a favor de la política del gobierno y algunos grupos radicalizados confrontaron con la policía en frente de la embajada del Reino Unido para protestar contra sus políticas. El domingo, día previo a las conmemoraciones, los equipos de fútbol lucieron en sus camisetas a las Islas Malvinas, la hinchada de Boca Juniors llegó a desplegar una enorme bandera con el contorno de las islas pintadas de azul y oro, mientras un grupo de ex combatientes platenses posaba para las fotos con el equipo de Estudiantes. Eso sí, nadie salió a la calle a manifestar su adhesión al documento de este grupo de intelectuales.

Como contrapunto al apoyo popular en su editorial del martes 3 de abril el diario español El País presentó a las acciones argentinas en relación a Malvinas como una maniobra para desviar la atención del fracaso que habían sido las políticas económicas y sociales del gobierno de Cristina, menos de una semana después de la primera huelga general en años en España. En consonancia Luis Alberto Romero, uno de los organizadores de la carta abierta contra las conmemoraciones de Malvinas, se ufano en el diario La Nación del 1 de abril de haber recibido la adhesión de 1.100 personas. Dentro de su optimismo reconoció que este grupo representaría al 10% de la opinión pública, refrendando de alguna forma lo que las encuestas anteriores enunciaban.